

Odpowiedź na *Stanowisko ZER-u*.

Podobnie jak w przypadku *Odwołania* od *Decyzji* OBP, można to zrobić samemu. Poniżej schemat, który ułatwi pracę.

Nagłówek.

Sygn. akt XIII 1U **XXXXX/18**

Miejscowość, data

Egz nr ____

Sąd Okręgowy w Warszawie
Sekcja XIII Wydziału
Ubezpieczeń Społecznych
01-231 Warszawa
ul. Płocka 9

Powód: **Imię i nazwisko, adres.**

Pozwany: Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, 02-106 Warszawa, ul. Pawińskiego 17/21.

Pismo procesowe powoda.

W odpowiedzi na pismo z dnia **(data i sygnatura akt pisma z XIII Wydziału)**, z Sekretariatu Sekcji XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych, doręczone mi dnia **(data doręczenia pisma, pokwitowania odbioru)** oraz na załączoną do tego pisma odpowiedź Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA z dnia **(data i numer Odpowiedzi ZER-u)** (dalej: *Odpowiedź na odwołanie*), **podtrzymuję w całości moje odwołanie z dnia (data Odwołania OBP) od Decyzji odmownej, nr (numer i data Decyzji odmownej)** (dalej: *Decyzja odmowna*), wydanej przez Dyrektora Zakładu Emerytalno Rentowego MSWiA w Warszawie, którą to *Decyzją*, Dyrektor ZER MSWiA odmówił zaliczenia do mojej wysługi emerytalnej, pełnionej przeze mnie służby w organach bezpieczeństwa państwa, w okresie **(okres pełnienia służby w OBP określony we Wniosku do ZER-u)**.

Podtrzymuję wszystkie, oparte na dokumentach i dowodach argumenty, których użyłem w moim *Odwołaniu*. **Podtrzymuję także wszystkie wnioski, które w tym Odwołaniu złożyłem.**

Sygnatura akt to numer naszej sprawy, który znajduje się w piśmie z XIII Wydziału. Reszty chyba nie trzeba wyjaśniać.

Dodatkowe wnioski.

Wnoszę również o:

- Oddalenie wniosku Dyrektora ZER MSWiA o łączne rozpoznanie *Odwołania*, sygn. akt (sygnatura akt *Odwołania OBP*) z dnia (data *Odwołania OBP*), (dalej: *Odwołanie OBP*) łącznie z *Odwołaniem*, sygn. akt (sygnatura akt *Odwołania od Decyzji ZER 2017*) z dnia (data *Odwołania od Decyzji ZER 2017*), (dalej: *Odwołanie TP*)
- Oddalenie wniosku Dyrektora ZER MSWiA o zasądzenie na rzecz organu emerytalno-rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. Zgodnie z art. 37 *Ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin z dnia 18 lutego 1994 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 132 z późn. zm.)* (dalej: *Ustawa emerytalna*), w sprawach świadczących jestem zwolniony z wszelkich opłat. Pozwany nie podał również podstawy prawnej swojego żądania i nie przedstawił dokumentów, które by potwierdzały, że jakieś koszty poniósł. Ponadto radcowie prawni są etatowymi pracownikami ZER MSWiA i do ich zadań należy „*prowadzenie zastępstwa procesowego*”. Tak więc wniosek *Pozwanego* uważam za co najmniej bezzasadny.

(*Pozwany powołuje się na przepis Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, a więc na akt niższego rzędu niż ustawa, dotyczący zresztą Ustawy o radcach prawnych, a dokładnie, radców zatrudnionych w kancelariach i pracujących na podstawie umowy z klientem. Tymczasem pełnomocnik ZER-u jest jego etatowym pracownikiem, zatrudnionym przez Pozwanego i do jego zadań należy „prowadzenie zastępstwa procesowego”. Tak więc wniosek Pozwanego uważam za co najmniej bezzasadny.*) - to w przypadku, gdyby ZER powołał się na §9, ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r.
- Sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i przesłanie jego odpisu na mój domowy adres.

Tutaj zajmujemy stanowisko w sprawie wniosków ZER-u, znajdujących się w jego *Stanowisku* oraz - o ile widzimy taką potrzebę - uzupełniamy własne, złożone w *Odwołaniu OBP*.

Uzasadnienie

Uzasadnienie

Odpowiedź na odwołanie nie spełnia wymogów przygotowawczego pisma procesowego, *Pozwany* nie wypowiada się bowiem co do moich twierdzeń i przedstawionych przeze mnie dowodów. Nie przedstawia też własnych dowodów, które wykazałyby błędy rozumowania i obaliły moje twierdzenia, a w szczególności to, że *Informacja IPN* nr (numer i data *Informacji OBP*), o przebiegu służby w organach bezpieczeństwa państwa (dalej: *Informacja IPN 2009*) **jest w świetle prawa ważnym i obowiązującym dokumentem zaświadcującym, że pełniłem służbę w tych organach. Dokument ten nie został unieważniony** ani przez sądy, w tym Trybunał Konstytucyjny, ani nawet przez sam IPN.

Tymczasem wydając *Decyzję* nr ewid. (numer i data *Decyzji obniżającej świadczenie za służbę na rzecz tzw. TP*), (dalej: *Decyzja ZER 2017*), którą po raz drugi obniża moje świadczenie emerytalne oraz dokument *Wystruga* w kontekście sprawy ZER (numer i data dokumentu *Wystruga...*), *Pozwany* bezpodstawnie i bezprawnie pominął *Informację IPN 2009* i nie wliczył służby w organach bezpieczeństwa państwa do mojej wysługi.

Pozwany nie skorzystał z przysługującego mu prawa, nie przedstawił dowodów i nie wykazał, że moje twierdzenie jest nieprawdziwe.

Cała argumentacja *Pozwanego*, użyta w *Odpowiedzi na odwołanie* jest powierzchowna, niespójna, nie odnosi się merytorycznie do *Odwołania OBP* i jako taka, nie zasługuje na uwzględnienie przez Sąd. *Pozwany* twierdzi, że:

- 1) Tu postępujemy zgodnie ze wskazówkami z *Analizy uzasadnień Decyzji odmownych ZER-u* i wpisujemy treść „argumentu” ZER-u z jego *Stanowiska*.

Tu również korzystamy z *Analizy...* i wpisujemy zamieszczoną tam odpowiedź na „argument”.

W tej części postępujemy tak, jak przy pisaniu *Odwołania OBP*, czyli kierując się wskazówkami z „manuala” *Odwołania*. Jeżeli „argumentów” ZER-u jest więcej, wypunktujemy je, ale należy pamiętać, żeby nie wdawać się w polemikę z ewidentnymi bzdurami, mającymi na celu wpuszczenie piszącego w „maliny”, bo o to „geniuszom” z ZER-u chodzi.

Zakończenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, jeszcze raz wnoszę o odrzucenie wniosków *Pozwanego*, zawartych w *Odpowiedzi na Odwołanie* i o rozpoznanie sprawy bez zbędnej zwłoki, a tym samym realizację przysługującego mi, konstytucyjnego prawa do sądu, (ponieważ z powodu stanu zdrowia i wieku, być może już wkrótce nie będę mógł skorzystać z żadnych praw).

Co do zapytania Sądu to nie odwoływałem się w trybie art. 8a *Ustawy emerytalnej*, bo nie pełniłem służby na rzecz tak zwanego totalitarnego państwa.

Co do zapytania Sądu, tak odwoływałem się w trybie art. 8a *Ustawy emerytalnej*. Rozpatrywanie mojego *Wniosku* jest obecnie na etapie (*wpisać co należy*). Rozstrzygnięcie tej sprawy nie ma jednak związku z *Odwołaniem OBP* i bez względu na jego wynik, nie usunie błędu organu emerytalnego.

Wyk. 3 egz.

- Egz. nr 1 - Sąd Okręgowy w Warszawie
- Egz. nr 2 - ZER MSWiA
- Egz. nr 3 - *Imię i nazwisko*

Imię i nazwisko

Tu również niczego chyba nie trzeba wyjaśniać. Pamiętajcie o dodatkowym egzemplarzu dla Federacji.

I to już koniec projektu OBP. Apelacji nie przewiduję, bo sprawa *Wniosków OBP* wyjaśni się szybciej. Ale to od Waszego zaangażowania zależy w jaki sposób i czy półroczny wysiłek osób pomagających i wspierających nie pójdzie na marne.